

பரீட்சகரின் அறிக்கை

மட்டம் III பரீட்சை – 2021 யூலை

(304) நிறுவனம் மற்றும் தனிநபர் வரியியல்

பகுதி – A

வினா இல. 01

என்ன பரீட்சிக்கப்பட்டது?

2020/2021 வரிமதிப்பாண்டின் தொழில் நோக்கத்திற்காக வெளிநாட்டிலுள்ள, வரி செலுத்தும் தனியாள் ஒருவருக்கு 2017 ஆம் ஆண்டின் 24 ஆம் இலக்க உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்டத்தின் பிரிவு 69 (1) (b) இன் (இதன் பின்னர் சட்டம் எனக் குறிப்பிடப்படும்) பிரகாரம் வதிவிட விதியை பிரயோகிப்பது தொடர்பில் இவ்வினாவில் கேட்கப்பட்டது.

அதற்கிணங்க, ஒரு தனியாள் வரிமதிப்பாண்டின் காலப்பகுதியில் இலங்கையில் இருப்பதுடன், அவ்வாண்டின் காலப்பகுதியில் அவ்வாறு இருக்கும் காலப்பகுதியானது அந்த ஆண்டு தொடங்குகின்ற அல்லது முடிகின்ற ஏதாவது 12 மாத காலப்பகுதியில் மொத்தமாக 183 நாட்கள் அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட எண்ணிக்கையிலான நாட்களாக இருப்பின், அவர் ஏதாவது வரிமதிப்பாண்டிற்காக இலங்கையில் வதிவுள்ளவராக கருதப்பட வேண்டும்.

அவதானிப்புகள்:

- (1) பெரும்பாலானவர்கள் வினாவில் தரப்பட்ட விடயங்களைச் சரியாக இனங்கண்டிருந்ததுடன், 183 நாட்கள் என்ற வதிவிட விதியையும் பிரயோகித்து, அந்தத் தனியாள் இலங்கையின் வரி விதிப்பு நோக்கத்திற்காக இலங்கையில் வதிவற்றவர் என்ற முடிவுக்கு வந்திருந்தனர்.
- (2) சில பரீட்சார்த்திகள் வதிவிட விதியைப் பிரயோகிக்காது இலங்கைப் பிரச்சை என்ற காரணத்தால் அந்த வரி செலுத்துநர் இலங்கையில் வதிவுள்ளவர் எனத் தீர்மானித்திருந்தனர். அத்தகைய பரீட்சார்த்திகள் இவ்வினாவுக்காக ஒதுக்கப்பட்ட புள்ளிகளை இழந்திருந்தனர்.
- (3) சில பரீட்சார்த்திகள் தங்களுடைய செய்முறைகளுடன் கூடிய முறையான கணிப்பீடுகளை வழங்காது அவர் இலங்கையில் தங்கியிருந்த, வெளிநாட்டில் இருந்த நாட்களின் எண்ணிக்கையை வெறுமனே குறிப்பிட்டிருந்ததுடன் அவர் வரி நோக்கத்திற்காக இலங்கையில் வதிவற்றவர் என்ற முடிவுக்கும் வந்திருந்தனர்.
- (4) சில பரீட்சார்த்திகள் நீண்ட பந்தியை எழுதியிருந்ததுடன் வினாவையும் மீண்டும் எழுதியிருந்தனர். ஆனால் விடையில் உள்ளடக்கப்பட வேண்டிய முக்கிய விடயத்தை முழுமையாகத் தவற விட்டிருந்தனர். இதன் விளைவாக புள்ளிகளை இழந்திருந்ததுடன் நேரத்தையும் வீணடித்திருந்தனர்.

செயலாற்றுகை: தரப்பட்டதொரு விவரணத்திற்கு வதிவிட விதியைப் பிரயோகிப்பதில் பரீட்சார்த்திகளின் ஒட்டுமொத்த அறிவு திருப்திகரமானதாக இருந்தது.

வினா இல. 02

பகுதி (a)

என்ன பரீட்சிக்கப்பட்டது?

2006 ஆம் ஆண்டின் 12 ஆம் இலக்க முத்திரைத் தீர்வை (விசேட ஏற்பாடுகள்) சட்டத்தின்படி (திருத்தப்பட்ட), சம்பளக் கொடுப்பனவு தொடர்பான முத்திரைத் தீர்வை பற்றிய அறிவு இந்த குறித்த வினாவின் மூலம் பரீட்சிக்கப்பட்டது.

வினாவின் விடயங்கள் தெளிவான பளிங்கு போல மிகவும் இலகுவாகக் காணப்பட்டது. முத்திரைத் தீர்வைச் சட்டத்திற்கு இணங்க, ஊழியர் ஒருவரின் மாதாந்தச் சம்பளக் கொடுப்பனவு ரூபா 25,000/- இனை விஞ்சும்போது முத்திரைத் தீர்வையாக ரூபா 25/- அறவிடப்படுகிறது. ரூபா 25/- என்ற இந்த இலகுவான விடையை ஊழியர்களின் எண்ணிக்கையால் பெருக்கி, அதன் பின்னர் 3 இனால் பெருக்குவதால் காலாண்டிற்கான தொகையைப் பெற முடியும் (ரூ. 25/- x 120 x 3 = ரூ. 9,000/-).

அவதானிப்புகள்:

- (1) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் முத்திரைத் தீர்வை பற்றிய சரியான அறிவைக் கொண்டிருக்க வில்லை.
- (2) மிகச் சில பரீட்சார்த்திகளே சரியாக விடையளித்து, இதற்காக ஒதுக்கப்பட்ட புள்ளிகளைப் பெற்றிருந்தனர்.
- (3) மொத்தப் பரீட்சார்த்திகளில் ஏறத்தாழ 90% ஆனவர்கள் எளிதாகப் பெறக்கூடியதாக இருந்த முழுப் புள்ளிகளையும் இழந்திருந்தனர்.
- (4) அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் ஊழியர் ஒருவருக்கான முத்திரைத் தீர்வைத் தொகையான ரூபா 25/- இற்குப் பதிலாக ரூபா 50/- இனைப் பிழையாகப் பிரயோகித்திருந்ததால் கணிப்பீடு செய்யப்பட்ட செலுத்த வேண்டிய முத்திரைத் தீர்வை பிழையாகக் காணப்பட்டது.
- (5) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் மொத்தச் சம்பளம் மீதான முத்திரைத் தீர்வையைக் கணிப்பதற்கு சம்பந்தமற்ற தொகைகளைப் பிரயோகித்திருந்தனர்.
- (6) சில பரீட்சார்த்திகள் 3 மாதங்களுக்கான பொறுப்பினைக் கணிப்பதற்குப் பதிலாக ஒரு மாதத்திற்கான பொறுப்பைச் சரியாகக் கணிப்பிட்டுருந்தனர்.
- (7) சில பரீட்சார்த்திகள் தமது செய்முறைகளைக் காட்டாது வெறுமனே பிழையான தொகைகளை எழுதியிருந்தனர்.

செயலாற்றுகை: ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை திருப்திகரமான மட்டத்தில் காணப்படவில்லை.

பகுதி (b)

என்ன பரீட்சிக்கப்பட்டது?

வினாவின் இந்தப் பகுதியானது 2006 ஆம் ஆண்டின் 12 ஆம் இலக்க முத்திரைத் தீர்வை (விசேட ஏற்பாடுகள்) சட்டத்தின் பிரிவு 4 இன் பிரகாரம் முத்திரைத் தீர்வைக்குப் பொறுப்பான குறிப்பான சாதனங்களைப் பரீட்சித்திருந்தது.

அவதானிப்புகள்:

- (1) பரீட்சகர்கள் உறுதியுரை, காப்புறுதிக் கொள்கை, பிரசித்த நொத்தாரிசாக செயற்படுவதற்கான ஆணை, பங்குச் சான்றிதழ், முறி அல்லது ஈடு, உத்தரவாதச் சீட்டு, ஏதாவது ஆதனத்தின் குத்தகை அல்லது வாடகை, அல்லது ஏதாவது பணம் அல்லது பிற ஆதனங்களுக்காகத் தரப்படும் பற்றுச்சீட்டு அல்லது தள்ளுபடி போன்றவற்றைக் குறிப்பிட எதிர்பார்த்திருந்தனர். மேலும், ஏதாவது இரண்டு சரியான விடைகளுக்கு இரண்டு புள்ளிகள் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தன.
- (2) பெரும்பாலும் சகல பரீட்சார்த்திகளும் அத்தகைய சாதனங்கள் பற்றி எவ்வித அறிவையும் கொண்டிருக்கவில்லை.
- (3) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் சாதாரண தபால், பதிவுத் தபால் போன்ற முற்றிலும் சம்பந்தமற்ற விடைகளை வழங்கியிருந்தனர்.

செயலாற்றுகை : ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகையும் திருப்திகரமான மட்டத்தில் இல்லை.

வினா இல. 03

என்ன பரீட்சிக்கப்பட்டது?

இவ்வினாவானது வருமான வரிச் சட்டத்தின் கீழ் விதிக்கப்படுகின்ற மூலதன நயம் மீதான வரி பற்றிய அறிவைப் பரீட்சித்திருந்தது.

அவதானிப்புகள்:

- (1) சில பரீட்சார்த்திகள் மூலதன நயப் பெறுமதியைக் கணிப்பிடும்போது 2017.09.30 ஆந் திகதியில் காணியின் சந்தைப் பெறுமதியான ரூபா 6,800,000/- இனைக் கணிப்பீட்டுக்கு எடுப்பதற்குப் பதிலாக காணியின் கிரயமான ரூபா 5,000,000/- இனை எடுத்திருந்தனர்.
- (2) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் மூலதன நயத்திற்கான பெறுமதியைப் பெறும்போது அனுமதிக்கத்தக்க கழிப்பனவாக ரூபா 50,000/- தரகுக் கட்டணத்தைச் சரியாக இனங் கண்டிருந்தனர். எவ்வாறாயினும், சில பரீட்சார்த்திகள் தரகுக் கட்டணத்தை செலவினமாகக் கருதுவதற்குப் பதிலாக வருமானமாகக் கருதியிருந்தனர்.
- (3) சில பரீட்சார்த்திகள் பட்டியலிடப்பட்ட கம்பனிப் பங்குகளைப் போன்று பட்டியலிடப்படாத கம்பனிப் பங்குகளும் மூலதன நயம் மீதான வரியிலிருந்து விலக்களிக்கப்பட்டவை எனக் குறிப்பிட்டிருந்தனர்.
- (4) சில பரீட்சார்த்திகள் மூலதன நயத்திற்கான 10% வரி வீதத்திற்குப் பதிலாக பிழையான வரி வீதங்களைப் பிரயோகித்திருந்தனர்.
- (5) சில பரீட்சார்த்திகள் முறையான செய்முறைகளைக் காட்டத் தவறியிருந்தனர்.

செயலாற்றுகை: இவ்வினாவுக்கான ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை திருப்திகரமான மட்டத்தில் இருந்தது.

வினா இல. 04

என்ன பரீட்சிக்கப்பட்டது?

இந்த வழக்குச் சட்ட வினாவானது Crib எதிர் வருமான வரி ஆணையாளர் (1939) 1 CTC 156 என்ற தீர்ப்பளிக்கப்பட்ட வழக்கு விடயங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு அமைந்திருந்தது. இந்தக் குறித்த வழக்கானது நீண்ட காலம் சேவை புரிந்த ஆனால் கொடுப்பனவுக்கு கவனத்தில் கொள்ளப்படாத, ஊழியர் ஒருவரால் வழங்கப்பட்ட கடந்த கால சேவை தொடர்பில் இலங்கையின் உயர் நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட ஒரு சிறந்த மைல்கல் தீர்ப்பாக இன்றும் கருதப்படுகிறது.

அதற்கிணங்க, மருத்துவச் சிகிச்சைக்காக திரு. Crib அவர்கள் பெற்ற தொகையானது அன்பளிப்பு ஒன்றாக இருந்ததுடன் அதனை ஊழியத்திலிருந்தான ஒரு வருமானமாக கருத்திற் கொள்ள வேண்டியதில்லை என உயர் நீதிமன்றம் தெரிவித்திருந்தது. அத்துடன் கொடுப்பனவின் நோக்கமானது கம்பனிக்காக வழங்கிய நீண்ட கால சேவைக்கானதாக இருந்ததாயினும், அது கொடுப்பனவாக கருதப்படமாட்டாது. இந்த வழக்கின் விடயங்களும் தரப்பட்ட வினாவிலுள்ள விடயங்களும் பெரும்பாலும் ஒத்த தன்மையுடையதாகவும் தெளிவானதாகவும் இருக்கின்றன. எனவே, திரு. சில்வாவுக்கு வழங்கப்பட்ட விசேட கொடுப்பனவானது அவரது மருத்துவச் சிகிச்சையைக் கருத்திற் கொண்டு, அவர் கம்பனிக்கு வழங்கிய சிறந்த சேவைக்கான ஒரு அன்பளிப்பாகக் கருதப்பட முடியும். அதற்கிணங்க, திரு. சில்வாவின் வரி ஆலோசகரின் அபிப்பிராயம் சரியானதன்று. வினாவுக்கு, தீர்க்கப்பட்ட வழக்கினை அடிப்படையாகக் கொண்டு விடை வழங்க எதிர்பார்க்கப்பட்டது.

அவதானிப்புகள்:

- (1) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் சம்பந்தமற்ற வழக்குகளைத் தொடர்புபடுத்தியதன் மூலம் தவறான முடிவை வழங்கியிருந்தனர்.
- (2) சில பரீட்சார்த்திகள் சரியான வழக்குச் சட்டத்தை தொடர்புபடுத்தியிருந்தனர் ஆயினும் முடிவு தவறானதாக இருந்தது.
- (3) அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள், வினாவில் கேட்கப்பட்டது தொடர்பில் போதிய கவனம் செலுத்தாததால் வினாவைப் பிழையாக விளங்கியிருந்தனர்.
- (4) சில பரீட்சார்த்திகள் நீண்ட பந்திகளை எழுதியிருந்ததுடன் வினாவைத் திரும்பவும் எழுதியிருந்தனர். ஆயினும் விடையில் உள்ளடக்கப்பட வேண்டிய முக்கிய விடயங்கள் அங்கு காணக் கிடைக்கவில்லை என்பதால் புள்ளிகளை இழந்திருந்ததுடன் நேரத்தையும் வீணடித்திருந்தனர்.
- (5) குறிப்பிடத்தக்களவு பரீட்சார்த்திகள் தரப்பட்ட விவரணத்திற்கு வழக்குச் சட்டத்தைப் பிரயோகிப்பதில் சிரமப்பட்டிருந்தனர்.
- (6) சில பரீட்சார்த்திகள் Crib எதிர் வருமான வரி ஆணையாளர் தொடர்பில் திரு. சில்வாவினால் பெறப்பட்ட நன்மை வரிவிதிக்கத்தக்கதல்ல எனினும் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளின்படி வரிவிதிக்கத் தக்கது எனவும் குறிப்பிட்டிருந்தனர். இது வழக்கில் தரப்பட்ட விடயங்களுக்கான வாதத் திறனின் சூழமைவில் சிறந்த விடையாக இருந்ததுடன் அத்தகைய விடைகளுக்கு முழுப் புள்ளிகளும் வழங்கப்பட்டன.

செயலாற்றுகை: இந்த வினாவுக்கான ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை சராசரி மட்டத்தில் இருந்தது.

வினா இல. 05

என்ன பரீட்சிக்கப்பட்டது?

இந்த வினா வரிமதிப்பாண்டு 2019/20 இற்கான வருமான வரித் திரட்டை வழங்குவதற்கான உரிய திகதியை அடிப்படையாகக் கொண்டதாகும். வரி செலுத்துநர் வரிமதிப்பாண்டு 2019/2020 இற்காக 2021.03.10 ஆந் திகதி வரை வருமான வரித் திரட்டை தாக்கல் செய்யலாம் எனினும் சாதாரணமான உரிய திகதி நவெம்பர் 30 ஆந் திகதியாகும். தரப்பட்ட விவரணத்தின்படி, உரிய திகதிகளில் காலாண்டுத் தவணைக் கொடுப்பனவுகளைச் செலுத்துவதற்கு வரி செலுத்துநர் தவறியுள்ளார். அதற்கிணங்க, உதவி ஆணையாளர் வரி செலுத்துநருக்கு மதிப்பீடொன்றை வழங்கியுள்ளார். மேற்படி திகதிகளில் ஒன்றுக்கு புள்ளிகள் வழங்கப்பட்டன.

பரீட்சார்த்திகள் காலாண்டுக் கொடுப்பனவுகளைச் செலுத்தாமைக்கு ஏற்புடையதான தண்டங்கள், மதிப்பீடொன்றை வழங்குவதற்கான கால எல்லை, மற்றும் மதிப்பீட்டிற்கு எதிராக செல்லுபடியான மேன்முறையீடொன்று திருப்தி செய்ய வேண்டிய நான்கு நிபந்தனைகளுக்கான விடைகளை வழங்க எதிர்பார்க்கப்பட்டனர்.

அவதானிப்புகள்:

- (1) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் வினாவின் சகல மூன்று பகுதிகளுக்கும் விடையளிக்கத் தவறியிருந்தனர். இதனால் வினாவுக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருந்த முழுப் புள்ளிகளையும் இழந்திருந்தனர்.
- (2) அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் மதிப்பீடுகள், தண்டம், கால எல்லை மற்றும் மேன்முறையீட்டு நடைமுறை போன்றவை தொடர்பில் எவ்வித அறிவுமின்றி வினாவின் சகல மூன்று பகுதிகளுக்கும் முற்றுமுழுதாக சம்பந்தமற்ற விடைகளை வழங்கியிருந்தனர்.
- (3) பெரும்பாலானவர்கள் காலாண்டுத் தவணைக் கொடுப்பனவுகளை மேற்கொள்ளாமைக்கு ஏற்புடையதான தண்டங்கள் பற்றியோ மதிப்பீடுகளை வழங்குவதற்கான சட்ட நியதிக் கால எல்லை பற்றியோ அறிவைக் கொண்டிருக்கவில்லை.
- (4) ஒரு மதிப்பீட்டிற்கு எதிராக செல்லுபடியான மேன்முறையீடொன்றைச் செய்ய திருப்தி செய்ய வேண்டிய சட்டரீதியான தேவைப்பாடுகள் பற்றிய அறிவு மிகவும் தாழ்ந்த மட்டத்தில் காணப்பட்டது.
- (5) வருமான வரிக் கொடுப்பனவு, வரித் திரட்டுகளை வழங்குதல், மதிப்பீடு, மேன்முறையீடு, செலுத்தத் தவறிய வரி, மீளளிப்புகள், தண்ட ஏற்பாடு போன்றவை தொடர்பில் பாடப் புத்தகத்தில் (அத்தியாயம் 5) காணப்படுபவற்றை அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் படிக்கவில்லை என்பது தெளிவாகத் தெரிந்தது.

செயலாற்றுகை: ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை திருப்திகரமான மட்டத்தில் இருக்கவில்லை.

வினா இல. 06

என்ன பரீட்சிக்கப்பட்டது?

இந்த வினா சட்டத்தின் பிரிவு 53 தொடக்கம் 56 வரையான ஏற்பாடுகளிலுள்ள பங்குடமை வரிவிதிப்பை அடிப்படையாகக் கொண்டிருந்தது. இந்த வினா பங்காளர்களின் சம்பளங்கள்,

கேளிக்கைச் செலவினம், பங்காளர் ஒருவருக்கு வழங்கப்பட்ட கடனுக்குச் செலுத்தப்பட்ட வட்டி, பங்காளரின் மனைவிக்குச் செலுத்தப்பட்ட சம்பளம் மற்றும் தேசிய வைத்தியசாலைக்கு (அரசாங்க) வழங்கப்பட்ட நன்கொடை ஆகியவற்றை உள்ளடக்கிய வரிமதிப்பாண்டு 2020/2021 இற்கு பங்குடமையால் செலுத்தப்பட வேண்டிய வருமான வரியை கணிக்குமாறு கேட்டிருந்தது.

அவதானிப்புகள்:

- (1) அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் இவ்வினாவுக்கு நியாயமானளவு புள்ளிகளைப் பெற்றிருந்தனர்.
- (2) வியாபாரத்தின் இலாபத்தினைக் கணிக்கும்போது, பங்காளர்களின் சம்பளம், பங்காளரின் கடனுக்குச் செலுத்தப்பட்ட வட்டி, கேளிக்கைச் செலவினங்கள் மற்றும் நன்கொடை தொடர்பிலான சீராக்கங்கள் பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகளால் சரியாகச் செய்யப்பட்டிருந்தன.
- (3) சில பரீட்சார்த்திகள் வியாபாரத்தின் இலாபத்தைக் கணிப்பிடும்போது பங்காளரின் மனைவிக்குச் செலுத்தப்பட்ட சம்பளத்தைச் சரியாகக் கவனத்தில் கொண்டிருக்கவில்லை.
- (4) கிட்டத்தட்ட பரீட்சார்த்திகளில் அரைவாசிப் பேர், வரிவிதி வருமானத்தைக் கணிப்பிடும்போது அரசாங்கத்திற்கான நன்கொடையை தகைமைக் கொடுப்பனவொன்றாகக் கழிப்பதற்கு மறந்திருந்தனர்.
- (5) பங்குடமையின் வியாபார இலாபத்தைக் கணிப்பிடும்போது, வரி 0% இற்குக் கோரப்பட்ட ரூபா 1,000,000/- இனை சில பரீட்சார்த்திகள் கழித்திருந்தனர்.
- (6) அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் பங்குடமை இலாபத்திற்கான 6% பங்குடமை வரியினைச் சரியாகப் பிரயோகித்திருந்தனர்.

செயலாற்றுகை: இவ்வினாவுக்கான ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை திருப்திகரமான மட்டத்தில் இருந்தது.

வினா இல. 07

என்ன பரீட்சிக்கப்பட்டது?

இவ்வினா வெளிநாட்டு மற்றும் உள்நாட்டு வாடிக்கையாளர்களுக்காக நெகிழிப் பொருள்களைத் தயாரிக்கின்ற கம்பனி ஒன்றினால் 2021 மார்ச் 31 இல் முடிவடைந்த காலாண்டிற்காகச் செலுத்த வேண்டிய மீதி பெறுமதி சேர் வரி (VAT) / (மேலதிகமாகச் செலுத்திய) பெறுமதி சேர் வரியைக் கணிப்பிடுமாறு கேட்டிருந்தது.

அவதானிப்புகள்:

- (1) அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் இவ்வினாவுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட புள்ளிகளில் நியாயமானளவு புள்ளிகளைக் கைப்பற்றியிருந்தனர்.
- (2) பெரும்பாலானவர்கள் ஏற்றுமதி விற்பனைக்கான VAT வீதமான 0% ஐயும் பிற நபர்களுக்கான உள்நாட்டு விற்பனைக்கான 8% ஐயும் சரியாகப் பிரயோகித்திருந்தனர்.
- (3) சில பரீட்சார்த்திகளால் விலக்களிப்பு வழங்கல்களுக்கும் SVAT வழங்கல்களுக்குமிடையிலான வேறுபாட்டை ஏற்பிசைவு செய்ய இயலாமலிருந்ததுடன் SVAT பதிவு செய்யப்பட்ட நபர்களுக்குச் செய்யப்பட்ட விற்பனைகள் வரியிலிருந்து விலக்களிக்கப்பட்டவை எனக் குறிப்பிட்டிருந்தனர்.

- (4) இறக்குமதி செய்யப்பட்ட மற்றும் உள்நாட்டில் கொள்வனவு செய்யப்பட்ட மூலப் பொருள்கள் மீதான உள்ளீட்டு வரி பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகளால் சரியாகக் உரிமைக் கோரிக்கை (claimed) செய்யப்பட்டிருந்த அதே வேளை பணிப்பாளர் ஒருவரால் பயன்படுத்தப்பட்ட மோட்டார் வாகனம் மீதான பழுதுபார்ப்புக் கட்டணங்கள் பல பரீட்சார்த்திகளால் அனுமதிக்கப்படவில்லை.
- (5) குறிப்பிடத்தக்களவு பரீட்சார்த்திகள் உள்ளீட்டு வரியை விகிதசம அளவில் அனுமதித்திருக்காத அதே சமயம் சில பரீட்சார்த்திகள் உள்ளீட்டு வரிக்காக 8% இல் VAT இனை மீளவும் கணித்திருந்தனர்.
- (6) செலுத்த வேண்டிய மீதி வரியைத் துணியும்போது, முன்கொணரப்படும் மிகை உள்ளீட்டு வரி மற்றும் தவணைக் கொடுப்பனவுகளின் உரிமைக் கோரிக்கைகள் பெரும்பாலானவர்களால் சரியாக மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்தன.
- (7) சில பரீட்சார்த்திகள் வினாவிலேயே தரப்பட்டிருந்த 8% என்ற VAT வீதத்திற்குப் பதிலாக வெவ்வேறு வீதங்களைப் பிரயோகித்திருந்தனர்.
- (8) VAT தொடர்பான உள்ளீட்டு – வெளியீட்டுப் பொறிமுறை மீதான ஒட்டுமொத்த அறிவைப் பெரும்பாலானவர்கள் விளங்கிக் கொண்டிருந்தனர்.

செயலாற்றுகை: இவ்வினாவுக்கான ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை திருப்திகரமான மட்டத்தில் இருந்தது.

வினா இல. 08

என்ன பரீட்சிக்கப்பட்டது?

வரிமதிப்பாண்டு 2020/2021 இற்கான நிறுவன வரி விதிப்பு பற்றிய அடிப்படைக் கோட்பாட்டு அறிவு இவ்வினாவின் மூலம் பரீட்சிக்கப்பட்டது. அதற்கிணங்க, வினாவானது பின்வருவனவற்றைத் தேவைப்படுத்தியுள்ளது :

- (1) வியாபாரம் மற்றும் முதலீட்டிலிருந்து வருமானம் பெறப்படும்போது, வதிவுள்ள கம்பனி ஒன்றின் வரிமதிக்கத்தக்க வருமானம், வரிவிதி வருமானம், செலுத்த வேண்டிய மொத்த வருமான வரி, செலுத்த வேண்டிய மீதி வரி ஆகியவற்றை மதிப்பிடுவது.
- (2) 500 மில்லியனுக்கும் மேற்பட்ட வருடாந்த புரள்வைக் கொண்டுள்ள கம்பனியானது உற்பத்தி வணிகத்தில் ஈடுபடும்போது வருமான வரி வீதத்தைத் தீர்மானிப்பது.
- (3) வியாபார இலாபத்தைத் துணியும்போது, சட்டத்திலுள்ள பொதுவான கழிப்பனவுகள் (பிரிவு 10), பிரதான கழிப்பனவுகள் (பிரிவு 11) மற்றும் குறிப்பான கழிப்பனவுகள் (பிரிவு 12 – 19) ஆகியவற்றை பிரயோகிப்பதில் காணப்படும் நடைமுறை விடயங்களை மதிப்பிடுவது.

அவதானிப்புகள்:

(1) முன்வைப்பின் அமைப்பு :

பெரும்பாலானவர்கள் முன்வைப்பை விளங்கிக் கொண்டிருந்ததுடன் நிறுவன வருமான வரி கணிப்பீட்டின் சட்டநியதி உள்ளடக்கங்களையும் அடையாளம் கண்டிருந்ததன் மூலம் சிறந்த செயலாற்றுகையைக் காட்டியிருந்தனர்.

(2) **சொத்து அகற்றலும் மூலதன விடுதொகைகளும் :**

பெரும்பாலானவர்கள் சட்டத்தில் குறித்துரைக்கப்பட்டதன்படி மூலதன விடுதொகைகளுக்கான வீதங்களைச் சரியாகப் பிரயோகித்திருந்தனர். எவ்வாறாயினும், சில பரீட்சார்த்திகள் சொத்துக்களின் அகற்றலுக்கான சமநிலைப்படுத்தல் விடுதொகையைக் கணிப்பிடுவதில் சிரமங்களை எதிர்கொண்டிருந்தனர். சில பரீட்சார்த்திகள் காணி பற்றி எதனையும் குறிப்பிடாதிருக்கவில்லை. கட்டடம் மற்றும் கணினி மென்பொருளுக்கான மூலதன விடுதொகை வீதம் பற்றி குறிப்பிடத்தக்களவு பரீட்சார்த்திகள் அறிந்திருக்கவில்லை. சில பரீட்சார்த்திகள் லொறியின் விற்பனை மூலம் பெறப்பட்ட இலாபத்தை வியாபாரத்திலிருந்தான இலாபமொன்றாகக் கருதுவதற்குப் பதிலாக முதலீட்டு வருமானமொன்றாகக் சேர்த்திருந்தனர்.

(3) **அனுமதிக்கப்படாத செலவினங்கள் :**

கடன்பட்டோருக்கான பொது மற்றும் பணிக்கொடை ஏற்பாடுகள் அதிகளவான பரீட்சார்த்திகளால் கணக்கீட்டு இலாபத்துடன் திரும்பவும் சேர்க்கப்பட்டிருந்தது. ஆனால், பொருளாதார சேவைக் கட்டணங்களின் பதிவழிப்பு பல பரீட்சார்த்திகளால் கணக்கீட்டு இலாபத்துடன் மீண்டும் சேர்க்கப்படவில்லை. அதற்குப் பதிலாக, அவர்கள் அதனை தகைமைக் கொடுப்பனவொன்றாக அல்லது வரி வரவு ஒன்றாகக் கோரியிருந்தனர். அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் ஆய்வு மற்றும் அபிவிருத்திச் செலவினங்களை 200% வரை கோர முடியும் என்பது பற்றி அறிந்திருக்கவில்லை. சில பரீட்சார்த்திகள் ஆய்வு மற்றும் அபிவிருத்திச் செலவினங்களை வரி வரவு ஒன்றாகக் கோரியிருந்தனர். அத்துடன், பணிக்கொடையின் உண்மையான கொடுப்பனவை பல பரீட்சார்த்திகள் மறந்திருந்தனர்.

(4) **நன்கொடை :**

அரசாங்கத்திற்கு (இடர் முகாமைத்துவ அமைச்சு மற்றும் தேசிய சிறுநீரக நிதியம்) வழங்கப்பட்ட இரு நன்கொடைகளும் பல பரீட்சார்த்திகளால் திரும்பவும் கணக்கீட்டு இலாபத்துடன் சேர்க்கப்பட்டிருந்தன. எவ்வாறாயினும், சிலருக்கு நன்கொடையை எவ்வாறு கோருவது என்பது பற்றித் தெரிந்திருக்கவில்லை.

(5) **வரி வீதங்களை இனங்காணல் :**

கம்பனியானது உள்நாட்டுச் சந்தைக்காக நுகர்வுப் பொருள்களைத் தயாரித்து விற்பனை செய்யும் வியாபாரத்தில் ஈடுபட்டுள்ளதால் இதற்கு 18% வருமான வரி ஏற்புடையதாகும். மறுபுறத்தில், இது பங்கிலாப வருமானத்தையும் வட்டி வருமானத்தையும் கொண்டிருப்பதால் இதற்கு முறையே 14% மற்றும் 24% வரி ஏற்புடையதாக இருக்கிறது. மிகச் சில பரீட்சார்த்திகள் மாத்திரமே கம்பனியின் மதிப்பிடப்பட்ட வரிப் பரிப்புக்காக சகல மூன்று பொருத்தமான வரி வீதங்களையும் பிரயோகித்திருந்தனர். எவ்வாறாயினும், அதிகளவான பரீட்சார்த்திகள் கம்பனியின் உற்பத்தி (தயாரிப்பு) வியாபாரத்தை விளங்கிக் கொள்ளாது மொத்த இலாபத்திற்கும் நியம வீதமான 24% இணைப் பிரயோகித்திருந்தனர். துரதிஸ்டவசமாக, சில பரீட்சார்த்திகள் நிறுவன வரி வீதத்திற்குப் பதிலாக தனியாளுக்கான படிநிலை வீதத்தைப் (slab rate) பிரயோகித்திருந்தனர்.

(6) **வரி வரவுகளை இனங்காணல் :**

காலாண்டுத் தவணைக் கொடுப்பனவு மாத்திரமே கம்பனிக்குக் கிடைக்கக்கூடிய ஒரேயொரு வரி வரவு ஆகும், இது பல பரீட்சார்த்திகளால் கோரப்பட்டிருந்தது. எவ்வாறாயினும், சில பரீட்சார்த்திகள் பொருளாதார சேவைக் கட்டணங்களையும் ஆய்வு மற்றும் அபிவிருத்திச் செலவினங்களையும் வரி வரவுகளாகக் கோரியிருந்தனர்.

செயலாற்றுகை: இவ்வினாவுக்கான ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை திருப்திகரமான மட்டத்தில் இருந்தது.

வினா இல. 09

என்ன பரீட்சிக்கப்பட்டது?

தொழில்முறை ரீதியில் பட்டயக் கணக்காளர் ஒருவரான வதிவுள்ள தனியாளர் ஒருவரின் வரிமதிப்பாண்டு 2020/2021 இற்கான தனிப்பட்ட வருமான வரிக் கணிப்பீடு இங்கு எதிர்பார்க்கப்பட்டது. இவரது வருமான வரி மூலங்களுள் ஊழியத்திலிருந்தான வருமானமும் முதலீட்டிலிருந்தான வருமானமும் உள்ளடங்குகின்றன.

அவதானிப்புகள் :

இந்த வினாவுக்கு பெரும்பாலும் எல்லாப் பரீட்சார்த்திகளும் விடையளித்திருந்தனர். ஒட்டுமொத்த விடையளித்தலுக்கான அணுகல் திருப்திகரமான மட்டத்தில் காணப்பட்டது. விடைத்தாள் மதிப்பீட்டுச் செயல்முறையின்போது அவதானிக்கப்பட்ட பொதுவான விடுபாடுகளும் தவறுகளும் கீழே தொகுக்கப்பட்டுள்ளன :

(1) ஊழிய வருமானம் :

- (i) சில பரீட்சார்த்திகள் மொத்தச் சம்பளத்தைப் பெற மாதச் சம்பளத்தைப் 12 மாதங்களால் பெருக்காது ஆண்டிற்கான மொத்தச் சம்பளமாக மாதச் சம்பளத்தை கணக்கிற் கொண்டிருந்தனர்.
- (ii) கம்பனியால் வழங்கப்படும் பொதுவான திட்டத்தின் கீழ் மேற்கொள்ளப்படும் மருத்துவச் செலவினங்களின் மீளளிப்பு மற்றும் இந்தியாவுக்கு பயணம் மேற்கொண்டதால் ஏற்பட்ட மாநாட்டுச் செலவினங்கள் என்பன வரி செலுத்துநரின் ஊழிய வருமானமாக சில பரீட்சார்த்திகளால் பிழையாகக் கருதப்பட்டிருந்தது.
- (iii) தொலைபேசிக் கட்டண மீளளிப்பின் 50% இணைக் கவனத்திற் கொள்வதற்குப் பதிலாக முழுத் தொகையையும் வருமானமொன்றாக கவனத்தில் கொண்டிருந்த அதே வேளை சிலர் வரியிலிருந்து விலக்களித்திருந்தனர்.

(2) முதலீட்டிலிருந்தான வருமானம்:

- (i) வரி நோக்கத்திற்காக வாடகை வருமானம் சரியாகக் கணிப்பிடப்பட்டிருந்தது; எவ்வாறாயினும், 25% பழுதுபார்ப்புப் படியானது தகைமைக் கொடுப்பனவின் கீழ் கோரப்பட்டிருக்கவில்லை. அத்துடன் சில பரீட்சார்த்திகள் வாடகை வருமானத்தை வரி செலுத்துநரின் ஒரு வியாபார வருமானமாகக் கருதியிருந்தனர்.
- (ii) குறிப்பிடத்தக்களவு பரீட்சார்த்திகள் மற்றைய கம்பனியிடமிருந்து பெற்ற பங்கிலாபத்தில் செலுத்தப்பட்ட பங்கிலாப வருமானத்தை வரி செலுத்துநரின் வருமானமொன்றாகக் கருதியிருந்தனர்.

(3) ஏனைய பொதுவான தவறுகள் :

- (i) சில பரீட்சார்த்திகளால் தங்கள் வரிக் கணிப்பீட்டில் சரியான தனிநபர் வருமான வரி வீதங்களை பிரயோகிக்க முடியவில்லை. அதே நேரம் குறிப்பிட்ட சில பரீட்சார்த்திகள் பழைய சட்டத்தில் குறித்துரைக்கப்பட்டிருந்த தனிநபர் வருமான வரி வீதங்களைப் பிரயோகித்திருந்தனர்.

- (ii) சில பரீட்சார்த்திகள் சுய மதிப்பீட்டுக் கொடுப்பனவு மற்றும் APIT ஆகியவற்றை வரி வரவுகளாக இனங்கண்டிருந்தனர். ஆனால் இது மொத்த வரிப் பரிப்பிலிருந்து கழிக்கப்படாது வரிவிதிப்பு வருமானத்திலிருந்து கழிக்கப்பட்டுள்ளது.
- (iii) பெரும்பாலான பரீட்சார்த்திகள் தகைமைக் கொடுப்பனவுகள் மற்றும் நிவாரணங்களின் கீழ், பட்டியலிடப்பட்ட கம்பனிப் பங்குகளின் கிரயம் ரூபா 900,000/- மற்றும் கல்விச் செலவினங்கள் ரூபா 250,000/- ஆகியவற்றைக் கோரியிருக்கவில்லை. மேலும், அதிகளவான பரீட்சார்த்திகளிடம் இத்தகைய செலவினங்கள் ரூபா 1,200,000/- இற்கு மட்டுப்படுத்தப்பட்டுள்ளமை பற்றி தெரிந்திருக்கவில்லை. எனவே, பல பரீட்சார்த்திகள் தனிப்பட்ட வரி செலுத்துநர் ஒருவருக்கு உரித்துடையதான தகைமைக் கொடுப்பனவுகள் மற்றும் நிவாரணங்களை கோருதல் தொடர்பில் போதுமான அறிவைக் கொண்டிருக்கவில்லை.
- (iv) சில பரீட்சார்த்திகள் மொத்த வரி மதிக்கத்தக்க வருமானம், தகைமைக் கொடுப்பனவு மற்றும் நிவாரணங்கள், வரிவிதி வருமானம், மொத்த வரிப் பரிப்பு, வரி வரவுகள் மற்றும் செலுத்த வேண்டிய மீதி வரி ஆகியவற்றைக் கணிப்பிடும்போது சரியான பாய்வுகளைப் பிரயோகித்திருக்கவில்லை. உதாரணமாக, தகைமைக் கொடுப்பனவுகள் மற்றும் காலாண்டுத் தவணைக் கொடுப்பனவுகள் என்பன வரிமதிக்கத்தக்க வருமானத்திற்கு முன்னர் கோரப்பட்டிருந்தது.
- (v) சில பரீட்சார்த்திகள் விடையைப் பூரணப்படுத்தாது வரிவிதி வருமானத்தில் வரிக் கணிப்பீட்டை நிறுத்தியிருந்தனர்.

செயலாற்றுகை: இவ்வினாவுக்கான ஒட்டுமொத்தச் செயலாற்றுகை திருப்திகரமான மட்டத்தில் இருந்தது.

- - - -

மொத்தத்தில், வினாத்தாளுக்கு சில பரீட்சார்த்திகளால் காட்டப்பட்ட மோசமான செயலாற்றுகைக் கான பொதுவான காரணங்கள் :

- (1) வரியியலின் அடிப்படைக் கோட்பாடுகளை கவனத்தில் கொள்ளாமை.
- (2) முத்திரைத் தீர்வை மற்றும் உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்டத்திற்கு மேற்கொள்ளப்பட்ட திருத்தங்கள் போன்ற வரிச் சட்டங்கள் தொடர்பில் போதிய தெளிவின்மை.
- (3) வினாக்களுக்கு விடையளிக்கத் தொடங்குமுன் வினாத்தாளைச் சரியாக வாசிப்பதில் கூடிய கவனம் செலுத்தாமை. தரப்பட்ட விவரணத்தில், பரீட்சார்த்திகள் வினாக்களைப் பிழையாக விளங்கிக் கொண்டிருந்ததால், வினாக்களின் குறிப்பிட்ட சில முக்கிய தேவைப்பாடுகளைத் தவறவிட்டிருந்தனர்.
- (4) அறிவை மேம்படுத்துவதற்காக கடந்தகால வினாத்தாள்களிலும் மாதிரி விடைகளிலும் போதிய கவனம் செலுத்தாமை.
- (5) அதிகளவான அடிப்படைக் கோட்பாடுகளும் விதிகளும் முறையாக விளங்கப்படுத்தப்பட்டுள்ள நிறுவன மற்றும் தனிநபர் வரியியல் பாடப்புத்தகத்தில் போதிய கவனம் செலுத்தாமை.

- (6) சிறியளவு புள்ளிகளைக் கொண்ட வினாக்களுக்கு நீண்ட விடைகளை எழுதியதன் மூலம் ஏற்பட்ட மோசமான நேர முகாமைத்துவம். உதாரணமாக, செல்லுபடியான மேன்முறையீடொன்றுக்குத் தேவையான வதிவிட விதி, வழக்குச் சட்டம், சட்டநியதித் தேவைப்பாடுகள் போன்றவை.
- (7) சில பரீட்சார்த்திகள் 2017 ஆம் ஆண்டின் 24 ஆம் இலக்க புதிய உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளுக்குப் பதிலாக 2006 ஆம் ஆண்டின் 10 ஆம் இலக்க பழைய உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்ட ஏற்பாடுகளைப் பிரயோகித்திருந்தனர்.
- (8) விடையின் அமைப்பு மற்றும் விடையை முன்வைப்பது உட்பட விடைகளை ஒழுங்கமைப்பதற்கு பரீட்சார்த்திகளை வழிநடத்தக்கூடிய வினாவில் என்ன கேட்கப்பட்டுள்ளது என்பதை அறிந்து கொள்வதற்கு வினாக்களைச் சரியாக பகுப்பாய்வு செய்வதற்கான இயலாமை.
- (9) சில பரீட்சார்த்திகள் கணிப்பீட்டுச் செயன்முறையின்போது மேற்கொள்ளப்படும் செய்முறைகளை காட்டியிருக்கவில்லை.

எதிர்காலப் பரீட்சைகளில் செயலாற்றுகையை மேம்படுத்துவதற்கான பரிந்துரைகள் :

- (1) பரீட்சார்த்திகள் வினாத்தாளிற்கு விடையளிக்கத் தொடங்குமுன் நேர ஒதுக்கீடு பற்றிக் கவனஞ் செலுத்துதல் வேண்டும். வினாவில் தேவைப்படுத்தப்பட்ட மற்றும் ஒதுக்கப்பட்ட புள்ளிகளைப் பொறுத்து மாணவர்கள் விடையளித்தல் வேண்டும்.
- (2) பரீட்சைத் திறன்களை மேம்படுத்த கடந்தகால வினாத்தாள்களுக்கு விடைகளை எழுதி அவற்றை மாதிரி விடைகளுடன் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கவும்.
- (3) பாடப் புத்தகத்தைப் படிப்பதில் முழுக் கவனத்தைச் செலுத்தவும்.
- (4) வர்த்தமானி அறிவிப்புகள் மற்றும் பத்திரிகை அறிவித்தல்கள் வாயிலாக உள்நாட்டு இறைவரித் திணைக்களத்தால் வெளியிடப்பட்ட 2017 ஆம் ஆண்டின் 4 ஆம் இலக்க உள்நாட்டு இறைவரிச் சட்டத்திற்கான திருத்தங்களைப் படிக்கவும்.
- (5) வரியியலின் அடிப்படையான அடிப்படைக் கோட்பாடுகள் மீது கவனம் செலுத்தவும்.
- (6) ஒவ்வொரு கணிப்பீடுகளுக்குமான பொருத்தமான செய்முறைகளை வழங்குக.
- (7) தெளிவான கையெழுத்தில் விடைகளை எழுதவும். இது விடைத்தாள் பரீட்சகர் விடயங்களைத் தெளிவாக விளங்கிக் கொள்வதற்கு உதவும்.
- (8) ஒரு புதிய வினாவுக்கான விடையை விடைப்புத்தகத்தின் ஒரு புதிய தாளில் எழுத ஆரம்பிக்கவும்.
- (9) வினாக்களுக்கு சரியான விடைகளை அளிப்பதற்கும் உரிய வினாக்களுக்காக ஒதுக்கப்பட்டுள்ள புள்ளிகளை முழுமையாகப் பெற்றுக் கொள்வதற்கும் வினாத்தாளைச் சரியாக வாசிக்குமாறு மாணவர்களுக்கு ஆலோசனை வழங்கப்படுகிறது.
- (10) வினாவை முதலில் விளங்கிக் கொள்வதற்காக வினாத்தாளை வாசிப்பதற்கு வழங்கப்படுகின்ற 15 நிமிட வாசிப்பு நேரத்தை எப்போதும் வினாவை வாசிப்பதற்காகப் பயன்படுத்தவும்.